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1 Introduction

La Région de Bruxelles-Capitale et les 19 communes qui la composent sont soumises à une évolution et une variation rapides de nombreux facteurs influençant leurs finances, facteurs sur lesquels elles ont relativement peu d’influence : évolution démographique, évolution socio-économique de la population, évolution de l’emploi, du chômage, évolution de la demande d’aide sociale, évolution de la capacité contributive des habitants,…

Ces diverses évolutions doivent être considérées dans un contexte bruxellois particulier de proximité fonctionnelle et financière entre d’une part, les communes et d’autre part, la Région de Bruxelles-Capitale disposant de la tutelle sur ces dernières.

Enfin, il y a lieu de tenir compte de l’évolution financière de la Région et de ses communes ces dernières années, en lien avec les diverses réformes institutionnelles dont la plus importante a été en 1989 la mise en œuvre d’une véritable Région centrale pour le pays.

2 Rétrospective : faits marquants

Un rabotage constant de la part des communes bruxelloises dans le Fonds des Communes avant sa régionalisation

Pour les communes bruxelloises, un des faits les plus marquant en matière financière fut le rabotage constant de leur part dans le Fonds des Communes encore national avant la régionalisation définitive de celui-ci en 1989.

Ainsi, hors dotation spéciale de la Ville de Bruxelles, le Fonds s’élevait à 38.7 milliards de FB, soit 958.3 millions € répartis entre Flandre, Wallonie et Bruxelles à raison de 50.60 %, 28.90 % et 20.50 %.

Ce qui représentait 196.6 millions € pour les communes bruxelloises.

A partir de 1977 fut appliquée une nouvelle clé de répartition du Fonds sur base de trois critères : la population, la superficie et le rendement de l’IPP. Le critère de superficie fut bien entendu totalement défavorable à Bruxelles (0.53 % de la superficie totale du pays) mais que l’on fit accepter aux Bruxellois en leur indiquant que le rendement de l’IPP leur était favorable (16.85 % du rendement national).

Sur base de cette triple clé, la part de Bruxelles chutait brutalement de 20.50 % à 9.36 %, soit 89.7 millions € d’où une perte sèche de 106.9 millions € exclusivement au profit des communes wallonnes.

Une période transitoire de cinq ans fut appliquée pour diminuer progressivement la part bruxelloise jusqu’ à 9.36 % appliqués dès 1981.

Cependant, compte tenu de l’évolution à la baisse de la part du rendement IPP bruxellois dans l’IPP national, déjà en 1981, la part de Bruxelles dans le Fonds n’était plus que de 8.28 %.

A partir de 1981, la part bruxelloise chuta encore sans discontinuer pour atteindre 7.38 % en 1988, avant la promulgation de la Loi spéciale de financement en janvier 1989. En 1988, la clé de répartition du Fonds des Communes entre Flandre, Wallonie et Bruxelles s’établissait respectivement à 53.17 %, 39.45 % et 7.38 %.

Un fort accroissement de la population

Deuxième fait marquant : la forte augmentation de la population bruxelloise, comparativement aux quatre autres grandes villes du pays.

Après des années de diminution jusqu’à l’aube des années 2000 (exode vers la périphérie des classes moyennes), la population bruxelloise n’a depuis cessé d’augmenter avec des soldes naturels (naissances moins décès) et migratoires (entrées moins sorties) positifs.

|  |
| --- |
| **POPULATION** |
| **Population résidente de droit au 01.01** |
|   |   |   |    |
|  | **1994** | **2012** | **Accroissement** |
|  |  |  |  |
| **RBC** | **951.580** | **1.119.088** | **17,60%** |
|  |   |   |   |
| Anvers | 459.072 | 493.517 | 7,50% |
| Gand | 227.483 | 247.486 | 8,79% |
| Charleroi | 206.641 | 203.464 | -1,54% |
| Liège | 192.393 | 194.715 | 1,21% |
| **4 GV** | **1.085.589** | **1.139.182** | **4,94%** |

 *Source : INS et calculs propres*

Une paupérisation croissante de la population

Cette augmentation de population s’est accompagnée d’une paupérisation croissante.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | **REVENU IMPOSABLE PAR HABITANT** |   |
|   | € |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   |   | Indice |   | Indice |   |   | Indice |   |   |
| Année du revenu | **1994** | 1994 | **2007** | 2007 | 2007/1994 | **2010** | 2010 | 2010/2007 | 2010/1994 |
|   |   | Pays = 100 |   | Pays = 100 | Progression |   | Pays = 100 | Progression | Progression |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **RBC** | **8.404**  | 95,01 | **12.374**  | 84,23 | 47,24% | **12.593** | 80,73 | 1,77% | **49,85%** |
| **4 GV** | **8.583**  | 97,00 | **13.472**  | 91,70 | 56,96% | **14.166** | 90,82 | 5,15% | **65,05%** |
|  |  |   |  |   |   |  |   |   |  |
| ***Différence*** | **179**  |   | **1.098**  |   | 513,41% | **1.573** |   | 43,26% | **778,77%** |
|  |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| **PAYS** | **8.845**  | **100,00** | **14.691**  | **100,00** | **66,09%** | **15.598** | **100,00** | **6,17%** | **76,35%** |

*Source : INS et calculs propres*

Rappelons qu’au début des années soixante, l’indice du revenu moyen bruxellois était de 130 par rapport à l’indice national 100.

Le fort accroissement de la population et sa paupérisation constante comparativement aux 4Grandes Villes que sont Anvers, Gand, Charleroi et Liège vont fortement influencer la composition des recettes et des dépenses des communes bruxelloises, le tout dans un contexte où les communes bruxelloises sont beaucoup moins aidées au niveau des recettes de fonds (régionalisation du Fonds des Communes) que leurs quatre consœurs.

L’appauvrissement de la population bruxelloise s’explique aussi par la croissance insuffisante des emplois destinés aux nouveaux actifs bruxellois entraînant le taux d’emploi régional de la population d’âge actif de 15 à 64 ans au niveau le plus bas du pays soit 57 % en 2012, contre 59 % en Wallonie et 68 % en Flandre.[[1]](#footnote-1) Alors que la Région bruxelloise voit le nombre d’emplois occupés sur son territoire régulièrement augmenter ces dernières années.

Cette évolution défavorable se traduit dès lors en une forte augmentation de la demande d’aides sociales des citoyens bruxellois auprès de leurs communes. [[2]](#footnote-2)

Ceci explique dès lors que l’augmentation entre 2003 et 2012 des dotations des communes bruxelloises à leur CPAS représente plus du double de l’augmentation de ces mêmes dotations dans les 4 autres grandes villes du pays.

3 Evolution 2003-2012 des finances communales bruxelloises

L’évolution des ressources financières des communes bruxelloises doit, compte tenu des faits développés ci-avant, être abordée à la lumière d’un double constat : d’une part, une forte croissance de la population nécessitant des dépenses toujours plus élevés (enseignement, CPAS, police…) ; d’autre part, une capacité contributive de la population bruxelloise en décroissance depuis de nombreuses années suite à l’exode des classes moyennes remplacées par de nouveaux habitants nettement moins aisés ne pouvant compenser par les recettes fiscales qu’ils génèrent les coûts qu’ils induisent.

En effet, l’exode des classes moyennes se poursuit aujourd’hui, même si cela est à un rythme moins élevé que ces dernières années, au profit notamment des Brabant wallon et flamand, comme le démontre l’analyse de l’évolution des revenus dans et autour de Bruxelles.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Revenu imposable par habitant** |  |
| Année du revenu | **1994** | **2010** | **2010/1994** |
|  | **€** | Progression |
| **RBC** | 8.404 | 12.593 | 49.85 % |
| **Brabant wallon** | 10.307 | 17.781 | 72.51 % |
| **Brabant flamand** | 10.749 | 18.312 | 70.36 % |
|  |  |  |  |
| **Pays** | **8.845** | **15.598** | **73.35 %** |

Le cruel manque de moyens financiers des communes bruxelloises

L’évolution des finances des communes bruxelloises entre 2003 et 2012, sur base des budgets, montrent l’impact sur celles-ci des profondes mutations socio-démographiques qu’a subies la région de Bruxelles-Capitale durant cette même période.

Recettes totales à l’exercice propre par habitant

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| € | **4GV** | **19 C** | **Dif/H** |
| **2003** | 2015 | 1468 | **547** |
| **2012** | 2343 | 1698 | **645** |
| **2012-2003** | **328** | **230** |   |

Pour disposer en 2012 de recettes financières par habitant comparables aux quatre autres grandes villes du pays, les communes bruxelloises auraient dû disposer de 645 € x 1.138.854 H soit 734.560.830 €.

Il apparaît paradoxal que Bruxelles, capitale nationale et européenne, soit moins bien financée qu’Anvers, Gand, Liège ou Charleroi.

La nature des recettes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANNEE**  | **2003** | **2012** | **2003** | **2012** |
|  |  |  |  |  |
| **NOM**  | **BRUXELLES (19 Com.)**  | **4GV** |
| **POP**  | **992.041** | **1.138.854** | **1.065.253** | **1.139.182** |
|  |  |  |  |  |
| **RECETTES** |  |  |  |  |
| Prestat° | 5,16% | 7,17% | 3,74% | 4,92% |
| Transferts | 87,56% | 89,22% | 87,50% | 87,92% |
| Fonds | 22,29% | 20,56% | 42,45% | 43,85% |
| Fiscalité | 52,34% | 53,04% | 32,51% | 31,94% |
| Add IPP | 8,82% | 10,92% | 9,67% | 9,88% |
| Add Préc immob | 30,92% | 29,43% | 16,30% | 15,72% |
| Autres taxes add | 0,60% | 0,59% | 0,45% | 0,49% |
| Taxes locales | 12,00% | 12,11% | 6,10% | 5,85% |
| Subsides | 12,92% | 15,62% | 12,53% | 12,13% |
| Produits financiers (rec dette) | 7,12% | 3,42% | 7,43% | 3,91% |
| Dividendes Elec | 3,61% | 1,84% | 1,69% | 1,09% |
| Dividendes Gaz | 0,85% | 0,66% | 1,43% | 0,91% |
| Prélèvements Fonct | 0,16% | 0,19% | 1,34% | 3,25% |
| **Rec totales - ex propre** | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
|  |  |  |  |  |

L’analyse des sources de recettes comparative des communes bruxelloises et des quatre grandes villes impose deux constats majeurs : les communes bruxelloises reçoivent peu et imposent donc en conséquence leurs habitants et leurs entreprises.

Ainsi, en 2012, les recettes de fonds et les subsides ne représentent que 36.18 % des recettes propres bruxelloises contre 55.98 % pour les quatre grandes villes.

En conséquence, les communes bruxelloises vont chercher 53.02 % de leurs recettes propres dans la fiscalité contre 31.94 % pour les 4 grandes villes.

Par habitant, en 2012, la fiscalité s’établissait à 901 €/H pour les 19 communes et seulement 748 €/H pour les quatre grandes villes.

La nature des dépenses.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **BRUXELLES (19 Com.)**  | **4GV** |
| **DEPENSES** | **2003** | **2012** | **2003** | **2012** |
| Personnel | 43,97% | 41,55% | 39,12% | 37,73% |
| Fonctionnement | 10,63% | 11,62% | 12,18% | 12,42% |
| Transferts | 35,66% | 36,28% | 31,05% | 38,47% |
| Dotat° ZP | 15,85% | 16,00% | 12,57% | 12,40% |
| Dotat° CPAS | 11,48% | 14,16% | 7,98% | 8,22% |
| Déficit Hop | 1,63% | 0,70% | 0,00% | 0,00% |
| Autres subventions | 8,33% | 5,33% | 10,50% | 17,81% |
| Charges dette | 9,48% | 10,54% | 17,65% | 11,38% |
| **Dép totales - ex propre** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** |

Par contre, du côté des dépenses, la même analyse comparative révèle des transferts proportionnels plus élevés à Bruxelles pour les zones de police et beaucoup plus élevés pour les CPAS, partiellement compensés par des ‘Autres subventions’ en nette baisse pour le sport, la culture et toutes les activités associatives.

L’évolution négative des ‘autres subventions’ est particulièrement interpellante dans la mesure où les dépenses de ce type participent significativement à l’émergence de liens sociaux conviviaux au sein des communes.

L’évolution comparative des recettes et des dépenses

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANNEE**  | 2003 | 2012 |  |  | **2003** | **2012** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **NOM**  | **BRUXELLES (19 Com.)**  | **% augm.** | **% augm.** | **4 GV** |
| **POP**  | 992041 | 1138854 | **19c** | **4GV** | **1.065.253** | **1.139.182** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **RECETTES** |  |  |  |  |  |  |
| Prestat° | 75.200.954 | 138.762.559 | 84,52% | 63,64% | 80.224.456 | 131.279.925 |
| Transferts | 1.275.015.431 | 1.725.530.666 | 35,33% | 24,94% | 1.877.975.844 | 2.346.350.895 |
| Fonds | 324.630.026 | 397.664.728 | 22,50% | 28,42% | 911.238.303 | 1.170.257.771 |
| Fiscalité | 762.210.666 | 1.025.869.822 | 34,59% | 22,14% | 697.851.856 | 852.348.351 |
| Add IPP | 174.798.750 | 211.217.228 | 20,83% | 27,04% | 207.498.989 | 263.600.241 |
| Add Préc immob | 450.233.590 | 569.146.920 | 26,41% | 19,96% | 349.786.011 | 419.598.347 |
| Autres taxes add | 8.684.032 | 11.388.806 | 31,15% | 33,56% | 9.701.399 | 12.956.910 |
| Taxes locales | 128.494.293 | 234.116.867 | 82,20% | 19,35% | 130.865.457 | 156.192.853 |
| Subsides | 188.174.739 | 301.996.116 | 60,49% | 20,40% | 268.885.685 | 323.744.773 |
| Produits financiers (rec dette) | 103.741.047 | 66.083.850 | -36,30% | -34,51% | 159.394.120 | 104.381.278 |
| Dividendes Elec | 52.541.012 | 35.535.550 | -32,37% | -19,90% | 36.201.104 | 28.997.530 |
| Dividendes Gaz | 12.445.412 | 12.837.613 | 3,15% | -20,64% | 30.592.216 | 24.279.123 |
| Prélèvements Fonct | 2.265.174 | 3.626.012 | 60,08% | 201,27% | 28.781.143 | 86.707.713 |
| **Rec totales - ex propre** | **1.456.222.606** | **1.934.003.087** | **32,81%** | **24,34%** | **2.146.375.563** | **2.668.719.811** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **% augm.** | **% augm.** |  |  |
| **DEPENSES** |  |  | **19c** | **4GV** |  |  |
| Personnel | 627.675.338 | 806.780.484 | 28,53% | 23,41% | 834.025.320 | 1.029.240.664 |
| Fonctionnement | 151.737.025 | 225.546.114 | 48,64% | 30,48% | 259.640.631 | 338.781.293 |
| Transferts | 509.124.053 | 705.572.129 | 38,59% | 58,54% | 661.994.367 | 1.049.510.365 |
| Dotat° ZP | 226.282.871 | 310.619.859 | 37,27% | 26,22% | 267.963.942 | 338.217.786 |
| Dotat° CPAS | 163.898.180 | 274.958.539 | 67,76% | 31,87% | 170.122.008 | 224.344.604 |
| Déficit Hop | 23.316.264 | 13.584.920 | -41,74% |  | 0 | 0 |
| Autres subventions | 95.626.738 | 103.473.279 | 8,21% | 117,03% | 223.908.417 | 485.957.716 |
| Charges dette | 135.355.907 | 204.589.956 | 51,15% | -17,49% | 376.279.694 | 310.475.153 |
| **Dép totales - ex propre** | **1.427.655.017** | **1.941.821.882** | **36,01%** | **27,96%** | **2.132.050.108** | **2.728.094.975** |

**Recettes**

Au niveau des recettes, une forte hausse de recettes de prestations (les communes facturent de plus en plus certains services rendus aux citoyens), une forte augmentation de la fiscalité surtout au niveau du précompte immobilier, le rendement de l’IPP étant limité par l’appauvrissement de la population, une très forte augmentation des taxes locales (+ 82 %) et une forte augmentation des subsides grâce à des efforts conséquents de la Région de Bruxelles-Capitale au niveau de la dotation générale aux communes, l’assainissement des trésoreries etc…

**Dépenses**

Durant la période sous revue, les communes bruxelloises ont connu une forte augmentation des transferts vers les zones de police et une explosion des dotations aux CPAS (+ 67 %). Cette explosion des dotations aux CPAS est certes due à la paupérisation croissante de la population, mais aussi au rôle d’accueil que jouent les communes bruxelloises pour les primo-arrivants.

A noter la stagnation des ‘autres subventions’ et la forte augmentation des charges de dette, cette augmentation résultant surtout de la faible part d’autofinancement des communes bruxelloises dans leurs investissements très majoritairement financés par emprunts.

La diminution des charges de dette pour les quatre grandes villes résultent essentiellement de plans régionaux de réduction de l’endettement des pouvoirs locaux, tant au Nord qu’au Sud du pays.

4 Un financement des zones de police et une ‘solidarité’ gelée défavorable pour les communes bruxelloises***[[3]](#footnote-3)***

Quelques remarques concernant le financement des zones de police :

1. les Communes bruxelloises dépensent proportionnellement plus pour leurs zones de police que les quatre autres grandes villes du pays pour un financement moindre de ces zones, compte tenu de leur situation financière propre bien plus défavorable.
2. la gestion des zones de police bruxelloises n’est pas plus dispendieuse que dans les 4 autres grandes villes.
3. le système de financement de la police intégrée et la norme KUL utilisée (à défaut et de manière inappropriée puisque non conçue pour cela) pour la répartition de ce financement entre les zones de police se révèlent à l’analyse défavorables sur bien des points aux zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale. De nombreuses situations de terrain requérant pour ces zones de fortes charges de travail policier ont été sous-estimées voire négligées dans leur financement. Celui-ci n’a d’autre part pas été actualisé en fonction de l’augmentation de la population à Bruxelles.
4. Le mécanisme de la solidarité gelée, totalement injustifié au vu de la situation financière des zones de police bruxelloises, doit être corrigé sinon supprimé dans les meilleurs délais.

Ce dernier mécanisme est l’exemple même d’une décision qui semble anodine au départ mais finit par constituer une véritable spoliation des zones de police bruxelloises dès lors que les règles du jeu sont totalement modifiées en cours de partie.

En 2001 a été fixée une enveloppe fédérale globale pour le financement des zones de police.

Les différentes zones ont été classées en zones riches, stables et pauvres en fonction de l’importance de l’effort que faisaient les communes pour le financement de leur police. Les zones riches ont vu leur enveloppe diminuer de quelque 25 millions € en faveur des zones pauvres. Pour les 6 zones de police bruxelloises, le coût de la solidarité (soit une diminution de leur dotation fédérale) s’élevait en 2002 à 9.527.812.31 €, soit 40 % de la solidarité totale.

Il était entendu qu’ensuite cette solidarité devait diminuer d’un douzième par an soit 793.984,36 € et la dotation annuelle aux zones de police bruxelloises augmenter d’autant chaque année jusqu’en 2014 inclus.

Ce scénario n’a pas été du tout respecté : la solidarité a été gelée dès 2004 à raison de 50 % et surtout dès 2005 à hauteur de 75 %. Ainsi, en 2004, au lieu de diminuer d’un douzième, la solidarité ne diminue plus que d’un vingt-quatrième (50 % x 1/12) et à partir de 2005 d’un quarante-huitième (25% x 1/12).

Ce qui donne les coûts globaux de la solidarité (gelée) pour Bruxelles ci-après.

Fin 2012, au lieu d’une solidarité cumulée prévue s’élevant à 61.136.796 €, les 6 zones de police bruxelloises auront déjà ‘cotisé’ à hauteur de 86.147.303 €, soit une différence de 25.010.507 €, c.à.d. 40 % de plus que le scénario initialement prévu.

Si aucune mesure n’est prise, la solidarité des 6 zones de Bruxelles-Capitale ne devrait s’éteindre qu’en 2046, à raison d’une diminution d’un quarante-huitième par an.

Au total, la solidarité devrait coûter 197.503.609 € au lieu des 61.930.780 € prévus, soit une différence de 135.572.829 €, c.à.d. 218 % de plus que le scénario initialement prévu. (Annexe 1)

Si l’on peut comprendre qu’une certaine solidarité était de mise en 2002 sous la forme décidée, il apparaît indécent que cette solidarité soit gelée et maintenue au-delà du raisonnable lorsque l’on se penche sur les finances des zones de police bruxelloises, leur sous-financement comparativement aux zones des autres grandes villes du pays malgré les efforts budgétaires comparativement plus élevés des communes bruxelloises.

5 L’insuffisance du refinancement des institutions bruxelloises.

Certains croient que les 461 millions € qui à partir de 2012 seront progressivement versés à la Région bruxelloise, dans le cadre de la 6ème réforme de l’Etat, pourront, entre autres, servir à soulager la trésorerie des communes. Hélas, il n’en est rien.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Millions €** | **2012** | **2013** | **2014** | **À.p.d. 2015** |
| **1er volet** |
| **Montants affectés** |
| Sécurité | 30 | 30 | 30 | 30 |
| Primes linguistiques | 25 | 26 | 27 | 28 |
| Dotation Mobilité | 45 | 75 | 105 | 135 |
| Dotation vers COCOF et VGC | 10 | 20 | 30 | 40 |
| **Total moyens affectés** | **110** | **151** | **192** | **233** |
| **Montants non affectés** |
| Mainmorte | 24 | 24 | 25 | 25 |
| **Total moyens non affectés** | **24** | **24** | **25** | **25** |
| **TOTAL VOLET 1** | **134** | **175** | **217** | **258** |
|  |  |  |  |  |
| **2ième volet – montants non affectés** |
| Dotation navetteurs |  | 13 | 28 | 44 |
| Dotation fonctionnaires internationaux |  | 48 | 101 | 159 |
| **TOTAL VOLET 2** |  | **61** | **129** | **203** |
|  |  |  |  |  |
| **TOTAL GENERAL** | **134** | **236** | **344** | **461** |

Source : Itinera Institue Discussion Paper 2012/8 Benoît BAYENET : La 6ième réforme de l’Etat et le financement des entités fédérées.

A partir de 2015, à plein régime, la Région bruxelloise disposera de moyens financiers non affectés supplémentaires de 228 millions € dont elle aura bien besoin pour réduire sa propre dette et éventuellement développer l’un ou l’autre programme en faveur des pouvoirs locaux. Mais en aucun cas, ces derniers ne peuvent s’attendre de la part de la Région à des interventions financières massives.

Notons que ces 461 millions € (à partir de 2015) correspondent grosso modo aux résultats d’une étude menée fin des années 90 sous l’égide du Ministre Rufin Grijp, étude ayant sommé les manques à gagner et les surcoûts subis par la Région de Bruxelles-Capitale en raison de ses particularités de Région et de son double statut de capitale nationale et internationale.

Mais ces 461 millions € restent bien inférieurs aux 720 millions € des surcoûts, manques à gagner, compensations et avantages financiers touchant selon d’autres études la Région de Bruxelles-Capitale.[[4]](#footnote-4)

Et rappelons enfin que la 6ème réforme institutionnelle fera disparaître à terme l’intervention de solidarité nationale qui s’est élevée à 381 millions € en 2012, s’élèvera à 456 millions € en 2013 (estimations) et à 433 millions € en 2014 (estimations) en faveur de la Région de Bruxelles-Capitale.

6 Quelles perspectives financières pour les communes bruxelloises ?

Compte tenu de tous les éléments développés ci-dessus, les perspectives financières apparaissent sombres tant pour les communes bruxelloises que pour la Région elle-même.

Malgré des interventions croissantes de la Région bruxelloise (+ 30 % entre 2006 et 2012) pour atteindre 425 millions € en 2012, neuf communes sont sous plan d’assainissement.

Outre la perte historique subie lors de la régionalisation du Fonds des Communes, les pouvoirs locaux bruxellois sont pris en tenaille entre d’une part, une population en forte croissance, en voie de paupérisation et de moins en moins contributive et d’autre part, des dépenses croissantes en termes de coûts sociaux, de sécurité et de charges de dettes.

Comme leurs consœurs wallonnes et flamandes, les communes bruxelloises vont être confrontées à une charge de plus en plus lourde pour le financement des pensions de leurs agents statutaires. Des relèvements des taux de cotisation par l’ONSSAPL sont déjà intervenus et vont se poursuivre.

A défaut d’être correctement financées, les Communes bruxelloises sont obligées de chercher plus de 50 % de leurs recettes dans la fiscalité (30 % pour les quatre grandes villes – voir supra)).

Les Communes arrivent dès lors au bout du fiscalement supportables par la population et les agents économiques.

Cette situation provient de la portion congrue réservée à la Région et aux communes bruxelloises en termes de financement lors des diverses réformes institutionnelles depuis 1970 et les lois de financement y afférentes. L’Etat fédéral et les autres entités fédérées captent une partie de la richesse produite dans les 19 Communes sans assumer tous les coûts supportés par une population certes en croissance mais de plus en plus pauvre.

Dans le cadre de la 6ième réforme de l’Etat, une fois la période de ‘transition’ de 10 ans terminée, à défaut d’une forte augmentation de la capacité contributive de leurs habitants, tant la Région de Bruxelles-Capitale que les 19 Communes pourraient se retrouver avec des moyens financiers inférieurs à ceux dont elles disposaient avant la réforme. Réussir une politique qui ancre à Bruxelles des habitants à revenus moyens est un enjeu dès lors essentiel.

A défaut, les Communes bruxelloises devront encore réduire davantage leurs dépenses tant courantes que d’investissement, diminuant la quantité et la qualité des services rendus à leurs populations, dans un contexte contraint de hausse de la fiscalité locale.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANNEXE 1.** | **Simulation de « la solidarité gelée » pour le financement des zones de police****SCENARIO PREVU** | **SOLIDARITE** | **SOLIDARITE** | **SCENARIO GELE** | **SOLIDARITE** | **SOLIDARITE** | **DIFFERENCE** | **DIFFERENCE** |
|  |  |  | **PREVUE** | **PREVUE** |  |  | **GELEE** | **GELEE** |  | **CUMULEE** |
|  |  | **9 527 812,31**  | (a) | **CUMULEE** |  | **9 527 812,31**  | (b) | **CUMULEE** | (b) - (a) | (b) - (a) |
|  |  | **MOINS** |  |  |  | **MOINS** |  |  |  |  |
| 2002 |  | 0,00  | 9 527 812,31  | 9 527 812,31  |  | 0,00  | 9 527 812,31  | 9 527 812,31  | 0,00  | 0,00  |
| 2003 | 1/12 | 793 984,36  | 8 733 827,95  | 18 261 640,26  | 1/12 x 100% | 793 984,36 | 8 733 827,95  | 18 261 640,26  | 0,00  | 0,00  |
| 2004 | 1/12 | 793 984,36  | 7 939 843,59  | 26 201 483,85  | 1/12 x 50 % | 396 992,18 | 8 336 835,77  | 26 598 476,03  | 396 992,18  | 396 992,18  |
| 2005 | 1/12 | 793 984,36  | 7 145 859,23  | 33 347 343,09  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 8 138 339,68  | 34 736 815,71  | 992 480,45  | 1 389 472,63  |
| 2006 | 1/12 | 793 984,36  | 6 351 874,87  | 39 699 217,96  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 7 939 843,59  | 42 676 659,31  | 1 587 968,72  | 2 977 441,35  |
| 2007 | 1/12 | 793 984,36  | 5 557 890,51  | 45 257 108,47  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 7 741 347,50  | 50 418 006,81  | 2 183 456,99  | 5 160 898,33  |
| 2008 | 1/12 | 793 984,36  | 4 763 906,16  | 50 021 014,63  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 7 542 851,41  | 57 960 858,22  | 2 778 945,26  | 7 939 843,59  |
| 2009 | 1/12 | 793 984,36  | 3 969 921,80  | 53 990 936,42  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 7 344 355,32  | 65 305 213,54  | 3 374 433,53  | 11 314 277,12  |
| 2010 | 1/12 | 793 984,36  | 3 175 937,44  | 57 166 873,86  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 7 145 859,23  | 72 451 072,77  | 3 969 921,80  | 15 284 198,91  |
| 2011 | 1/12 | 793 984,36  | 2 381 953,08  | 59 548 826,94  | 1/12 x 25 % | 198 496,09 | 6 947 363,14  | 79 398 435,92  | 4 565 410,07  | 19 849 608,98  |
| **2012** | **1/12** | **793 984,36**  | **1 587 968,72**  | **61 136 795,66**  | **1/12 x 25 %** | **198 496,09** | **6 748 867,05**  | **86 147 302,97**  | **5 160 898,33**  | **25 010 507,31**  |
| *2013* | *1/12* | *793 984,36*  | *793 984,36*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *6 550 370,96*  | *92 697 673,93*  | *5 756 386,60*  | *30 766 893,92*  |
| *2014* | *1/12* | *793 984,36*  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *6 351 874,87*  | *99 049 548,81*  | *6 351 874,87*  | *37 118 768,79*  |
| *2015* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *6 153 378,78*  | *105 202 927,59*  | *6 153 378,78*  | *43 272 147,57*  |
| *2016* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *5 954 882,69*  | *111 157 810,28*  | *5 954 882,69*  | *49 227 030,27*  |
| *2017* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *5 756 386,60*  | *116 914 196,89*  | *5 756 386,60*  | *54 983 416,87*  |
| *2018* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *5 557 890,51*  | *122 472 087,40*  | *5 557 890,51*  | *60 541 307,39*  |
| *2019* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *5 359 394,42*  | *127 831 481,83*  | *5 359 394,42*  | *65 900 701,81*  |
| *2020* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *5 160 898,33*  | *132 992 380,16*  | *5 160 898,33*  | *71 061 600,15*  |
| *2021* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *4 962 402,24*  | *137 954 782,41*  | *4 962 402,24*  | *76 024 002,39*  |
| *2022* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *4 763 906,16*  | *142 718 688,56*  | *4 763 906,16*  | *80 787 908,55*  |
| *2023* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *4 565 410,07*  | *147 284 098,63*  | *4 565 410,07*  | *85 353 318,61*  |
| *2024* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *4 366 913,98*  | *151 651 012,60*  | *4 366 913,98*  | *89 720 232,59*  |
| *2025* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *4 168 417,89*  | *155 819 430,49*  | *4 168 417,89*  | *93 888 650,47*  |
| *2026* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *3 969 921,80*  | *159 789 352,28*  | *3 969 921,80*  | *97 858 572,27*  |
| *2027* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *3 771 425,71*  | *163 560 777,99*  | *3 771 425,71*  | *101 629 997,97*  |
| *2028* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *3 572 929,62*  | *167 133 707,60*  | *3 572 929,62*  | *105 202 927,59*  |
| *2029* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *3 374 433,53*  | *170 508 141,13*  | *3 374 433,53*  | *108 577 361,12*  |
| *2030* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *3 175 937,44*  | *173 684 078,57*  | *3 175 937,44*  | *111 753 298,55*  |
| *2031* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *2 977 441,35*  | *176 661 519,91*  | *2 977 441,35*  | *114 730 739,90*  |
| *2032* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *2 778 945,26*  | *179 440 465,17*  | *2 778 945,26*  | *117 509 685,16*  |
| *2033* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *2 580 449,17*  | *182 020 914,34*  | *2 580 449,17*  | *120 090 134,32*  |
| *2034* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *2 381 953,08*  | *184 402 867,42*  | *2 381 953,08*  | *122 472 087,40*  |
| *2035* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *2 183 456,99*  | *186 586 324,40*  | *2 183 456,99*  | *124 655 544,39*  |
| *2036* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *1 984 960,90*  | *188 571 285,30*  | *1 984 960,90*  | *126 640 505,29*  |
| *2037* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *1 786 464,81*  | *190 357 750,11*  | *1 786 464,81*  | *128 426 970,10*  |
| *2038* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *1 587 968,72*  | *191 945 718,83*  | *1 587 968,72*  | *130 014 938,81*  |
| *2039* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *1 389 472,63*  | *193 335 191,46*  | *1 389 472,63*  | *131 404 411,44*  |
| *2040* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *1 190 976,54*  | *194 526 168,00*  | *1 190 976,54*  | *132 595 387,98*  |
| *2041* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *992 480,45*  | *195 518 648,44*  | *992 480,45*  | *133 587 868,43*  |
| *2042* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *793 984,36*  | *196 312 632,80*  | *793 984,36*  | *134 381 852,79*  |
| *2043* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *595 488,27*  | *196 908 121,07*  | *595 488,27*  | *134 977 341,06*  |
| *2044* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *396 992,18*  | *197 305 113,25*  | *396 992,18*  | *135 374 333,24*  |
| *2045* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *198 496,09*  | *197 503 609,34*  | *198 496,09*  | *135 572 829,33*  |
| *2046* |  |  | *0,00*  |  | *1/12 x 25 %* | *198 496,09* | *0,00*  | *197 503 609,34*  | *0,00*  | *135 572 829,33*  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL*** |  |  | ***61 930 780,02***  |  |  |  | ***197 503 609,34***  |  | ***135 572 829,33***  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tous les montants sont en € constants de 2002** |  |
| **Scénario hypothétique à manipuler avec prudence quant à l'après 2012** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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